

H/NT7

T i

**INSTITUTO INTERAMERICANO DE
DERECHOS HUMANOS**

**INFORME
VII CURSO INTERDISCIPLINARIO EN
DERECHOS HUMANOS**

SAN JOSE, COSTA RICA

@EDO-8098
MFN-10408

INFORME GENERAL EVALUATIVO

VII CURSO INTERDISCIPLINARIO EN DERECHOS HUMANOS

Joseph Thompson
Noviembre, 1989

Según ha venido siendo tradición, concluido el Curso Interdisciplinario y procesados los datos de la evaluación interna, de acuerdo con las respuestas de los participantes, se presenta este Informe Evaluativo que intenta sacar algunas conclusiones sobre la actividad misma y su futuro. En esta oportunidad, sin embargo, la extensión será más reducida. En efecto, la clarificación de objetivos y estructura que en otras ocasiones se hizo, mantiene su vigencia.

El crecimiento de las actividades del IIDH en general y la especialización de los diferentes programas que conforman nuestra área de acción en Derechos Humanos, imponen otro tipo de consideraciones de carácter más institucional, según se expondrá más adelante.

INTRODUCCION

El Instituto Interamericano de Derechos Humanos, a lo largo de ya casi ocho años de existencia, nació como una idea académica en un continente convulsionado por violaciones de Derechos Humanos. Su

madurez como institución ha sido marcada no sólo por el transcurso del tiempo, sino, fundamentalmente, por el éxito de los programas y proyectos que, alcanzando una cada vez mayor cobertura y profesionalismo, han llegado a poblaciones distintas con necesidades diversas, en ámbitos geográficos diferentes. La uniformidad en la calidad de las actividades ha sido el ingrediente esencial para la construcción del prestigio de que goza actualmente el IIDH en el plano internacional. Con una mira ambiciosa y dinámica, el Instituto decidió incursionar, hacerse presente y consolidarse como un grupo capaz de atender demandas muy distintas provenientes de casi todos los sectores del mundo social latinoamericano.

En este contexto, el Curso Interdisciplinario, permanente pero periódicamente revisado y corregido, había resultado el medio idóneo para la promoción del IIDH. Así, mientras el Curso en sí mismo promocionaba el tema de Derechos Humanos en un universo convulso plagado de regímenes de facto y militares, hacía también promoción de la imagen del Instituto. Seriedad, calidad académica, pluralismo ideológico, multisectorialidad, pretensión interamericana, han marcado al Curso Interdisciplinario, proyectando estos mismos rasgos a la figura del IIDH de frente a los cientos de estudiantes que podían, a su vez, transmitirla de ese modo en sus respectivos países.

Si bien la realidad latinoamericana actual dista mucho de encajar en el respeto a los Derechos Humanos que las reiteradas elecciones de

los últimos años deberían llevar consigo, lo cierto es que el panorama hemisférico se ha modificado profundamente, cambiando también las "reglas del juego" para todos los sectores presentes en el campo de los Derechos Humanos. La relativa crisis del movimiento no gubernamental, la confusa imagen que los gobiernos han proyectado -entre ropajes democráticos y actitudes no tan coherentes-, el progresivo crecimiento de otros núcleos de poder a lo interno -guerrilla, narcotráfico, etcétera- y a lo externo -debilitamiento de la bipolaridad en la influencia mundial-, la incidencia del problema económico en la región, son sólo algunos signos del cambio de condiciones generales que efectan directamente el campo de los Derechos Humanos.

Por su parte, el IIDH ha pasado de ser una pequeña institución con dos o tres incipientes proyectos, a manejar programas que, como CAPEL, ONG's o Educación, han promovido de manera eficaz la idea académica que el Instituto impulsa. Asimismo, la proyección institucional cuenta hoy en día con recursos y medios que no se contraen a actividades estrictamente académicas, como lo demuestran los logros de las visitas institucionales en el último año y medio.

Cabe, pues, formular la interrogante de cuál debe ser el papel del Curso en el futuro. Se ha logrado, sin duda, que su tratamiento educativo sea elevado y su función como punto de encuentro continental no ha disminuído, sino que, al contrario, lo proyecta con fuerza constante.

No puede haber duda de la excelente imagen que transmite el Curso, y del momento de reflexión que representa, al reunir a todos los proyectos y programas en un objetivo común.

1. El Curso como institución

Es cada vez más evidente que el espacio ofrecido por el Curso es reconocido internacionalmente. Si observamos los datos de la evaluación y el comportamiento de los participantes, es evidente que las características exigidas para la actividad eran conocidas y fueron respetadas. Pero, empieza a bajar del porcentaje de participantes que no sabía con anterioridad sobre el IIDH, hasta llegar en esta oportunidad a sólo el 5,4% de los encuestados. Aún así, todavía el 20.5% supo del Instituto por medio del folleto informativo del Curso.

Cabe destacar, aquí, que el VII Curso proyectó, con más fuerza que nunca, el mensaje del espíritu interamericano. Particularmente significativa resultó, al respecto, la presentación a los participantes en la clausura, al nombrar representantes de las distintas zonas geográficas. Como en todo campo de la vida, sólo al aceptar las diferencias, es posible hallar las similitudes.

2. La preparación y publicidad del Curso

El VII Curso indicó, con mucha claridad, que no es ya una actividad

improvisada producto de labores de última hora. La continuidad en la preparación y el seguimiento, la prevalencia de lo académico sobre cualquier otra orientación, la cuidadosa selección de los participantes, son todas notas destacadas que en mucho responden a su tratamiento como actividad principal y permanente del IIDH. En esta oportunidad, la fluidez en la organización permitió que los demás funcionarios del Instituto pudieran dedicar, aún en las dos semanas de desarrollo del Curso, tiempo al seguimiento de los programas que, actualmente, no pueden sufrir prolongadas interrupciones.

La Dirección del Curso sigue preocupada por el impacto aún limitado que tiene el afiche informativo. Una revisión de la lista de envío ha demostrado que el Curso ya no puede depender de la general del IIDH. Una nueva versión reestructurada de acuerdo con las experiencias adquiridas estará lista para principios de 1990, en la intención de recibir un número mayor de solicitudes. Si bien esta cantidad se ha incrementado, en especial en los últimos dos años, esta Dirección sigue considerándola insuficiente.

3. La estructura del Curso

En opinión de quien escribe, el programa del VII Curso constituye el punto más alto alcanzado en las diversas ediciones de la actividad. La permanencia en la participación y, por fin, la desaparición de la

queja del enfoque excesivamente jurídico responde más al orden de las lecciones que a su contenido específico.

Pero la estructura mueve todavía a preocupación, los grupos de trabajo no fueron especialmente bien calificados (31.3% muy bien dirigidos; 36.6% bien dirigidos; 18.8% regularmente dirigidos y 10.7% mal dirigidos). Ya en diferentes ocasiones hemos considerado que el personal del IIDH no tiene la capacitación adecuada en técnicas educativas. Pero, en nuestra opinión, no es esta la única razón. A pesar de que en 1989 se inició muy temprano el proceso de formación de Grupos de Trabajo y se solicitó desde abril la preparación y sugerencias para cambios, la improvisación marcó el desarrollo de algunos grupos. Para ciertos programas del IIDH es obvio que el Curso en general y su grupo en particular es considerado secundario y persiste la mentalidad de que distrae tiempo que debería servir para la continuidad "normal" del IIDH.

Si bien esta Dirección no pretende designar al Curso como el único momento de encuentro institucional, sí cree que, en tanto los programas no terminen de encontrar su sentido en el IIDH y no en sí mismos, la participación en el Curso debe ser prioritaria.

Por otro lado, se han venido haciendo recomendaciones en el sentido de incorporar al menos un día de trabajo exclusivamente práctico. Compartimos este criterio y sustentamos que, para 1990, la primera

jornada de la segunda semana deberá dedicarse a la solución de casos con aplicación de los conocimientos adquiridos. La organización de tal estructura deberá ser discutida en la determinación de las prioridades de programación para el próximo año.

De la misma manera, se impone una revisión de los Grupos de Trabajo que responda a las necesidades y capacidades del IIDH. Importantes recomendaciones para la acción futura que salen de los Grupos han sido poco apreciadas por los Proyectos.

Los paneles, por su parte, siguen siendo altamente estimados en la evaluación de los participantes. El dinamismo que agregan a la integración de puntos de vista y a la intersectorialidad, es razón de peso para explicar esta opinión y justificar su permanencia.

4. Evaluación y seguimiento

La Dirección del Curso ha trabajado especialmente en 1989 en el seguimiento de la actividad. Por primera vez, se envió un cuestionario a todos los exalumnos, con un porcentaje elevado de respuestas, que permitirá mejorar la comunicación con quienes mantienen relación con el tema de Derechos Humanos e interés en el trabajo del IIDH. Igualmente, se hizo la primera publicación de trabajos académicos (1983-1987) en cumplimiento del compromiso adquirido con los estudiantes de premiar las mejores

contribuciones. Sin embargo, no tenemos el criterio de que esto redunde en recibo de mayor número de trabajos académicos en esta o futuras ediciones. Poco han hecho los Grupos de Trabajo por motivar tal producción y, en todo caso, el Curso sigue pareciendo más promocional que especializado, por lo cual no propicia la dedicación a la investigación. Una revisión sobre el sentido del certificado académico es, pues, urgente.

Por lo que toca a la evaluación, esta Dirección considera prioritaria la actualización del cuestionario, a fin de obtener más datos relevantes para el futuro trabajo del IIDH en general. Las primeras disposiciones en este sentido ya han sido tomadas.

En este mismo orden de ideas, la recopilación de los materiales básicos de los siete Cursos realizados será lanzada como Memoria en los próximos meses. Los cambios, los resultados y la imagen de permanencia constituyen una historia de la cual el Instituto debe dejar constancia.

5. La organización

Fácil es observar, de los resultados de la evaluación, que sigue siendo punto alto del Curso. Pocas observaciones caben aquí, excepto quizá, que la experiencia adquirida en estos años debería estar disponible a otros programas y actividades que puedan sacarle provecho.

Preocupante sí es el hecho de que el Curso tiene un costo elevado, que podría poner en peligro su continuidad. La progresiva especialidad de los programas del Instituto quita sentido a una promoción general -por más especializada- como la que hace el Curso.

Así, el uso que se viene dando de los recursos humanos que manejan esta actividad implica que las prioridades institucionales van variando. Por ello, una definición sobre el futuro del Curso parece necesaria.

A modo de conclusión

Abrimos este breve informe con una interrogante sobre el papel de un Curso como el Interdisciplinario en el IIDH de hoy. Deseamos cerrar con una rápida reflexión de lo que el Curso ha significado y significa: casi 1000 exalumnos, una fuente permanente de contactos y nuevas ideas para el trabajo del Instituto; una difusión enorme de la idea de que, en Derechos Humanos, un trabajo académico tiene valor y sentido; una red de colaboradores para los programas especiales; una demostración de la importancia de crear un espíritu interamericano y un diálogo intersectorial; una sólida y probada contribución al creciente prestigio del IIDH. Pero también algo más, que a veces no se destaca: un punto de unión de los proyectos en un espejo donde el Instituto puede mirarse de cuerpo entero. Cualquier decisión sobre el futuro del Curso deberá considerar no

sólo los resultados positivos sino también la posición del IIDH en el cambiante panorama de América Latina. Y este es un desafío al cual el Curso debe responder.

INFCURSO

/ltc

ANEXO

CONSIDERACIONES SOBRE LA EVALUACION DEL VII CURSO

1. La organización.

Sigue siendo el punto alto del Curso, el 49.1% de los participantes la consideraron muy buena y un 42.9% buena (92%), mientras que un 4.5% la señalan como regular y un 3.6% como mala.

Estos datos solo son superados por la opinión posterior al Curso que los participantes tienen del IIDH, que llega a 53.6% como muy positiva y 39.3% como positiva (92.9%), con 5.4% como ni positiva ni negativa.

2 El material.

Fue considerado en un 88.4% entre muy bueno y bueno (35.7% muy bueno, 52.7% bueno), un 4.5% consideró que era regular y nadie manifestó que fuera malo.

Por su parte el costo fue considerado en igual proporción caro y normal, 26.8%.

Finalmente, la distribución se consideró en un 77.6% como buena y muy buena (45.5% y 32.1% respectivamente), un 12.5% la considero regular y un 9.8% como mala.

3. Servicios del hotel.

En términos generales el 61.6% los considero entre muy buenos y buenos; un 19.6% los considera regulares y un 9.9% los considera entre malos y muy malos.

En lo que respecta al alojamiento, un 46.4% los considera muy buenos y buenos (11.6% y 34.8% respect.) contra un 45.6% que los considera regulares o malos (35.7% y 9.8% respect.) y un 4.5% muy malos.

Este año la alimentación fue sustancialmente mejorada, un 79.5% la consideró muy buena y buena (62.5% y 17% respect.). Solamente un 3.6% la consideró regular y un 1.8% mala.

4. El IIDH y el Curso.

El 73.2% tenía referencia positiva, un 12.5% ni positiva ni negativa y un 1.8% negativa.

Este criterio fue transmitido en un 29.5% por medio de ex-alumnos, en un 23.2% por funcionarios, en un 20.5% por folleto y un 3.6 por medios de comunicación.

De tal forma, la difusión que realiza el folleto y los medios de comunicación de masas representan un porcentaje importante (24.1%). Siendo la punta de lanza los exalumnos y los funcionarios con un 52.7%. Los medios variados son del 14.3%.

En cuanto al Curso, este año el 44.6% de los participantes lo conocieron por medio del folleto, y un 37.3% por un exalumno o funcionario (14.3% y 23.2% respect.)

5. Aspectos Académicos.

La preparación de las conferencias por parte de los expositores resulta otro punto alto en el VII Curso, a saber, un 84% consideró que estaban muy bien preparadas y bien preparadas (18.8% y 65.2% respect.). Un 12.5% consideró que estuvieron regularmente preparadas y un 3.6% mal preparadas.

En cuanto al interés mismo de las conferencias, un 86.6% las consideró muy interesantes e interesantes (38.4% y 48.2% respect.) y solamente un 8% más o menos interesantes. Un 0.9% mal preparadas.

Con respecto a los Paneles un 79.7% los consideró muy interesantes o interesantes (18.8% y 50.9% respect.), mientras que un 25.9% más o menos interesantes.

La dirección de los grupos de trabajo fue considerada en un 67.9% muy bien dirigidos o bien dirigidos (31.3% y 36.6% respect.). Un 18.8% los consideró regularmente dirigidos y un 10.7% mal dirigidos. Los temas fueron considerados en un 71.4% muy bien tratados o bien tratados (21.4% y 50% respect.). Un 19.6% los consideró regularmente tratados y un 4.5% mal tratados.

6. Aspectos varios.

Solamente un 7.1% no contó con beca de ningún tipo.

De los participantes el 57% corresponde a profesionales en derecho, un 11.6% a sociólogos, un 9.8% a educadores, un 1.8% a economistas, 0.9% a historiadores y un 17% a otras profesiones.

El 45.5% tenían grado de licenciatura, el 18.8% de maestría, el 14.3% de bachillerato, el 12.5 doctorado y el 7.1 eran especializados.

La edades corresponden en un 75.9% a personas entres 20 y 40 años (37.5% entre 20-30 y 38.4% entre 41-50), un 20.5% a personas entre 41 y 50.

El 42.9% corresponde a solteros y el 49.1 a personas casadas.

TENIA REFERENCIAS DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	106	94.6	94.6	94.6
	2	6	5.4	5.4	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
1 Cases	112	Missing Cases	0		

POR QUE MEDIO TUVO REFERENCIAS ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
0 COMUNICAC.	1	4	3.6	3.6	3.6
10 INFO INFORMAT	2	23	20.5	20.5	24.1
20 EXALUMNO	3	33	29.5	29.5	53.6
30 FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	76.8
40 OTRO MEDIO	5	16	14.3	14.3	91.1
50 N/A-NO RESP.	9	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
1 Cases	112	Missing Cases	0		

EL CONOCIMIENTO O REF. DEL IIDH ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
1 TIVO	1	82	73.2	73.2	73.2
2 NO. NI NEG.	2	14	12.5	12.5	85.7
3 TIVO	3	2	1.8	1.8	87.5
4 N/A-NO RESP	4	14	12.5	12.5	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
1 Cases	112	Missing Cases	0		

POR QUE MEDIO CONOCIO DEL VII CURSO ?

Value Label	value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
0 COMUNICAC.	1	1	.9	.9	.9
DE O FOLLETO	2	50	44.6	44.6	45.5
EXALUMNO	3	16	14.3	14.3	59.8
FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	83.0
OTRO MEDIO	5	18	16.1	16.1	99.1
ABE-NO RESP.	9	4	3.6	3.6	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

RECIBIO BECA PARA EL CURSO ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	104	92.9	92.9	92.9
	2	8	7.1	7.1	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

LA BECA QUE RECIBIO ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
COMPLETA	1	85	75.9	75.9	75.9
A BECA CO-AL	2	8	7.1	7.1	83.0
ALIMENTOS	4	11	9.8	9.8	92.9
ABE-NO RESP.	9	8	7.1	7.1	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

EL MATERIAL DEL CURSO LE PARECIO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
BUENO	1	40	35.7	35.7	35.7
D	2	59	52.7	52.7	88.4
PAR	3	5	4.5	4.5	92.9
ABE-NO RESP	4	8	7.1	7.1	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

LA DISTRIBUC. DEL MATERIAL LA ENCONTRO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
BUENA	1	36	32.1	32.1	32.1
A	2	51	45.5	45.5	77.7
PAR	3	14	12.5	12.5	90.2
	4	11	9.8	9.8	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

CONPRO PUBLICACIONES DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	55	49.1	49.1	49.1
	2	32	28.6	28.6	77.7
ABE-NO RESP	3	5	4.5	4.5	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

COSTO DE PUBLICACIONES LE PARECIO:

ue Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	30	26.8	26.8	26.8
	2	30	26.8	26.8	53.6
BE-NO RESP	4	52	46.4	46.4	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Cases	112	Missing Cases	0		

COMO ENCONTRO LA ORGANIZAC. DEL CURSO ?

ue Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
UENA	1	55	49.1	49.1	49.1
	2	43	42.9	42.9	92.0
AR	3	5	4.5	4.5	96.4
	4	4	3.6	3.6	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Cases	112	Missing Cases	0		

CALIFICACION DE LA COMIDA

ue Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	1.8	1.8	1.8
	3	4	3.6	3.6	5.4
	4	19	17.0	17.0	22.3
	5	70	62.5	62.5	84.8
	9	17	15.2	15.2	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Cases	112	Missing Cases	0		

CALIFICACION DEL ALOJAMIENTO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	5	4.5	4.5	4.5
	2	11	9.8	9.8	14.3
	3	40	35.7	35.7	50.0
	4	39	34.8	34.8	84.8
	5	13	11.6	11.6	96.4
	6	4	3.6	3.6	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

CALIFICACION SERVICIO DEL HOTEL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	6	5.4	5.4	5.4
	2	5	4.5	4.5	9.8
	3	22	19.6	19.6	29.3
	4	39	34.8	34.8	64.3
	5	30	26.8	26.8	91.1
	7	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

CREE QUE EL VII CURSO FUE INTERDISCIPL.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	70	62.5	62.5	62.5
	2	39	34.8	34.8	97.3
ABE-NO RESP	3	3	2.7	2.7	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

PORQUE CREE QUE FUE INTERDISCIPLINARIO.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
NO. DIV RAMAS	1	24	21.4	21.4	21.4
PLURIDICO	2	34	30.4	30.4	51.8
1.DIVERSA FORM	3	3	2.7	2.7	54.5
1.DIVERSOS INT	4	12	10.7	10.7	65.2
NOBE-NO RESP	5	39	34.8	34.8	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

A CUANTAS CONFERENCIAS ASISTIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
AS	1	94	83.9	83.9	83.9
DE 15	2	17	15.2	15.2	99.1
UNA	6	1	.9	.9	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

LOS CONFERENCISTAS LE PARECIERON:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
BIEN PREPAR.	1	21	18.8	18.8	18.8
PREPAR.	2	73	65.2	65.2	83.9
ILAR PREP.	3	14	12.5	12.5	96.4
PREPAR.	4	4	3.6	3.6	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	
Valid Cases	112	Missing Cases	0		

**INTER-AMERICAN INSTITUTE OF
HUMAN RIGHTS**

**REPORT
VII HUMAN RIGHTS
INTERDISCIPLINARY COURSE**

SAN JOSE, COSTA RICA

GENERAL EVALUATION

VII INTERDISCIPLINARY COURSE ON HUMAN RIGHTS

Joseph Thompson

November 1989

As has now become the usual practice, upon the conclusion of the Interdisciplinary Course and the processing of the internal evaluation data based on the participants' replies, this Evaluation is presented in order to draw some conclusions about the activity and its future. On this occasion, the report will be less extensive, though the clarification of objectives and structure that was included on previous occasions continues to be valid.

The growth of IIHR activities as a whole and the specialization of the different programs that constitute our area of action in the Human Rights field, dictate other considerations of a more institutional nature, as will be explained below.

INTRODUCTION

The Inter-American Institute of Human Rights, throughout its nearly eight years of existence, has been conceived as an academic concept in a continent ravaged by Human Rights violations. Its maturation as an institution has been marked not

only by the passage of time but, fundamentally, by the success of the programs and projects, which have achieved ever wider coverage and professionalism and reached out to different groups with diverse needs, in a variety of geographical locations. The uniformity in the quality of the activities has been the essential ingredient in the consolidation of the prestige that the IHR presently enjoys on the international scene. With an ambitious and dynamic vision, the Institute decided to break new ground, establish itself and consolidate its position as an organization capable of meeting the very disparate needs of almost all sectors of Latin American society.

In this context, the Interdisciplinary Course - an activity that is on-going but subject to periodic review and correction - has proved to be the ideal vehicle for promoting the IHR. Thus, while the Course itself has promoted the subject of Human Rights in a troubled world plagued by de facto and military regimes, at the same time it has promoted the image of the Institute. Dependability, academic quality, ideological pluralism, a multi-sectorial approach, an inter-American outreach, these have all been hallmarks of the Interdisciplinary Course. And for the hundreds of students who could, in turn, transmit this image in their respective countries, these attributes have been held up as being those of the IHR itself.

The present situation in Latin America is a long way from achieving the level of respect for Human Rights that the repeated democratic elections that have taken place over recent years might lead us to expect. However, it is true to say that the panorama in the hemisphere has undergone profound modifications, and the "game rules" have been changed for all the groups operating in the Human Rights field. Some of the indicators of the general change in the conditions directly affecting the field of Human Rights include: the relative crisis in the non-governmental movement; the contradictory image that governments have projected - democratic trappings combined with attitudes that are less coherent; the progressive growth of other internal and external power nuclei - guerrillas, drug trafficking, etc., on the one hand, and the weakening of the bipolarity in world affairs, on the other; and finally the scale of the region's economic problems.

For its part, the ILHR has progressed from being a small institution with two or three incipient projects, to one handling programs like CAPEL, the NGOs or Education. These have been effective promoters of the academic concept that the Institute strives to disseminate. At the same time, institutional projection is now based on resources and methods that are no longer limited to strictly academic activities, as illustrated by the achievements of the institutional visits over the past year and a half.

Therefore, we are bound to raise the question of what the Course's role should be in the future. Without doubt, the educational content has reached elevated levels and its function as a continental gathering-point has not diminished but rather continues to give it a strong projection.

The excellent image that the Course transmits cannot be denied, and neither can the opportunity for reflection that it represents, bringing together as it does all the various projects and programs with a common objective.

1. The Course as an Institution

It has become more and more evident that the Course's significance has been internationally recognized. If we examine the evaluation data and the participants' behaviour, it is clear that the characteristics required of the activity were clearly understood and respected. But the percentage of the participants who were not aware of the IHR's work prior to the Course also decreased slightly - on this occasion representing only some 5.4% of those polled. Even then, some 20.5% knew of the Institute from the Course information brochure.

It should be pointed out at this point that the VII Course projected the message of the inter-American spirit with greater vigor than ever. In this regard, the presentation of

participants at the closing ceremony - with the appointment of representatives of the different geographical regions - proved to be of particular significance. As in every walk of life, only by accepting our differences can we then discover our similarities.

2. Course Preparation and Publicity

The VII Course demonstrated clearly that it is no longer an improvised venture, the result of last-minute activity. Some important features that reflect its treatment as the primary and on-going activity of the IIHR are: the continuity in preparation and follow-up, the precedence of academic considerations over any other orientation, and the careful selection of participants. On this occasion, the efficiency of organization made it possible for other Institute officials to devote their time - even during the two weeks of the Course - to follow-up of the regular programs which cannot be allowed to suffer prolonged interruptions.

The Course organizers continue to express concern at the still limited impact of the publicity poster. A review of the mailing list has shown that we may no longer depend on the IIHR's general mailing list. A new version - restructured as a result of the experience acquired - will be ready by the beginning of 1990. Its objective will be to ensure that a greater number of applications are received. Although the figures have actually

increased, especially in the last two years, the organizers continue to feel that they are insufficient.

3. Course Structure

In the author's opinion, the VII Course program represents the highest point yet achieved in the various editions of the activity. Committed participation and, finally, the elimination of complaints of an overly legal focus, were more the result of the order of the lectures than their specific content.

But the structure still gives cause for concern: the working groups were not particularly well qualified (31.3% very well led; 36.6% well led, 18.8% fairly well led, and 10.7% poorly led). On various occasions we have expressed concern that the IIHR staff IIHR may not be sufficiently well trained in educational techniques, but in our opinion this is not the only reason. Despite the fact that in 1989 the process of forming the Working Groups began early and the preparation and suggestions for changes were requested in April, the work of some of the groups suffered from improvisation. It is clear that certain IIHR programs consider the Course in general, and their group in particular, of secondary importance, and the attitude persists that it absorbs time that should be used for "normal" IIHR operations.

While the Course organizers would not attempt to argue that the Course is the only moment of institutional encounter, we do feel that for as long as the programs take their direction from the IIHR and are not individual entities, participation in the Course should be given priority.

On the other hand, recommendations have been made for the incorporation of at least one day of exclusively practical work. We accept this view and believe that the first day of the second week of the Course in 1990 should be devoted to resolving cases by applying the knowledge acquired. The organization of such an activity should be discussed when the program priorities are defined for next year.

At the same time, there is a need for a review of the working groups in order to attune them to the IIHR's needs and capabilities. Important recommendations for future action that have emerged from the groups have found little acceptance among the projects.

The panel discussions, on the other hand, continue to be highly praised in the participant's evaluations. The explanation for such a perception is the dynamism these discussions add to the insertion of points of view and intersectorial exchange, and it provides a convincing justification for their continuation.

4. Evaluation and Follow-up

The Course organizers have made special efforts in 1989 to provide follow-up to the activity. For the first time, a questionnaire was sent out to all ex-pupils and a high percentage of replies were received. This will enable us to improve our communication with people involved in the Human Rights field who are also interested in the IIHR's work. At the same time, the first publication of academic works (1983-1987) appeared, thus fulfilling the commitment made to the students that prizes would be awarded for the best contributions. However, we do not believe that this will result in a greater number of academic works in this or future editions. The working groups have done little to motivate production of this kind, and in any case the course continues to appear as more promotional than specialized, and therefore does not encourage research. As a result, a review of the thinking behind the academic certificate is urgent.

In regard to the evaluation itself, the organizers feel that the questionnaire requires up-dating, in order to obtain more relevant data for the IIHR's future work as a whole. The first steps in this direction have already been taken.

Along the same lines, the compilation of the basic materials of the seven courses organized so far will be launched as a Memoir over the next few months. The Institute needs to place on record

the story of the changes, results, and the image of continuity of the Course.

5. Organization

It is clear from the results of the evaluation that this continues to be one of the Course's outstanding elements. There is little to be said in this regard, except perhaps, that the experience acquired over the years should be made available to other programs and activities that could find it useful.

The fact that the Course is very expensive to organize is a cause for concern and something that could jeopardize its continuance in the future. The progressive specialization of the Institute's programs works against general promotion - however specialized - such as that offered by the Course.

Thus, the use to which the Human Resources that manage this activity are being put would seem to suggest that institutional priorities are slowly changing. Therefore, a definition of the Course's future would seem in order.

Conclusion

We began this short report with a question regarding the role of a Course such as this in the context of the IIHR today. We would

like to close with a brief consideration of what the Course has and continues to represent: almost 1000 ex-pupils, a permanent source of contacts and new ideas for the Institute's work; enormous dissemination of the idea that academic work is relevant and of value in Human Rights; a network of collaborators of the special programs; a demonstration of the importance of creating an inter-American spirit via an intersectorial dialogue; and, above all, a solid contribution to the IIHR's growing prestige. But it also represents something else that at times is not made clear: it provides a link between all the projects, a mirror in which the Institute can see a full-length image of itself. Any decision on the future of the Course should take into account not only the positive results achieved but also the IIHR's position in the changing panorama of Latin America. And this is a challenge to which the Course must respond.

INFCURSO

/ltc

ANNEX

COMMENTS ON THE EVALUATION OF THE VII COURSE

1. Organization

This is still considered to be one of the outstanding elements of the Course: 49.1% of participants found it to be very good and 42.9% good (92%), while 4.5% regarded it as fair and 3.6% as poor.

This percentage is only surpassed by the participants' opinion of the IHR after the Course - 53.6% indicated very positive and 39.3% positive (92.9%), with 5.4% neither positive nor negative.

2. Materials.

Some 88.4% considered them to be either very good or good (35.7% very good, 52.7% good), 4.5% felt that they were fair and nobody found them to be poor.

On the other hand, equal percentages considered the cost to be expensive and normal, 26.8%.

Finally, distribution was considered by 77.6% to have been good or very good (45.5% and 32.1% respectively), 12.5% considered it was fair and 9.8%, poor.

3. Hotel services.

In general terms, 61.6% found them to be either very good or good; 19.6%, fair, and 9.9% either poor or very poor.

In regard to accommodation, 46.4% considered it to be good or very good (11.6% and 34.8% respectively) against 45.6% who found it fair or poor (35.7% and 9.8% respect.) and 4.5% very poor.

This year the food was substantially improved, 79.5% found it to be very good or good (62.5% and 17% respect.). Only 3.6% described it as fair and 1.8% as poor.

4. The IIHR and the Course

Some 72.3% replied positively, 12.5% neither positively nor negatively and 1.8% negatively.

This opinion was transmitted to the participants variously by ex-pupils (29.5%), officials (23.2%), the brochure (20.5%) and the mass media (3.6%).

In this way the dissemination achieved through the brochure and the mass media constitutes a significant percentage (24.1%). Ex-pupils and officials exercise the greatest influence, with 52.7%. Other sources totalled 14.3%. As for the Course, this year 44.6% of the participants became aware of it via the brochure, and 37.3% via an ex-pupil or official (14.3% and 23.2% respect.).

5. Academic aspects.

The preparation of the lectures was another high-point of the VII Course. Some 84% found they were very well prepared and well prepared (18.8% and 65.2%). Another 12.5% reckoned them to be fairly well prepared and 3.6%, poorly prepared.

As for the level of interest of the lectures, 86.6% found them very interesting and interesting (38.4% and 48.2% respect.) and only 8% fairly interesting. Finally, 0.9% considered them uninteresting.

In regard to the panel discussions, 79.7% regarded them as very interesting or interesting (18.8% and 50.9% respect.), while 25.9% reckoned them to be fairly interesting.

The moderation of the working groups was found to be very good or good by 67.9% (31.3% and 36.6% respect.). Another 18.8% considered it was fair and 10.7%, poor. The subjects were considered by 71.4% to have been very well or well dealt with (21.4% and 50% respectively). Some 19.6% found they were dealt with fairly well and 4.5%, poorly.

6. Other aspects

Only 7.1% did not have some type of grant.

The composition of the participants was as followed: 57% lawyers, 11.6% sociologists, 9.8% educators, 1.8% economists, 0.9% historians and 17% other professions.

Some 45.5% possessed a "licenciatura", 18.8% a masters degree, 14.3% a bachelors degree, 12.5% a doctorate, and 7.1% were specialized.

With regard to age, 75.9% were between 20 and 40 years old (37.5% in the 20-30 age-range and 38.4% between 31-40), and 20.5% between 41 and 50.

Some 42.9% were single and 49.1% married.

1 TENIA REFERENCIAS DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	106	94.6	94.6	94.6
	2	6	5.4	5.4	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

2 POR QUE MEDIO TUVO REFERENCIAS ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DIO COMUNICAC.	1	4	3.6	3.6	3.6
LLETO INFORMAT	2	23	20.5	20.5	24.1
R EXALUMNO	3	33	29.5	29.5	53.6
R FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	76.8
R OTRO MEDIO	5	16	14.3	14.3	91.1
SABE-NO RESP.	9	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

3 EL CONOCIMIENTO O REF. DEL IIDH ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SITIVO	1	82	73.2	73.2	73.2
POS. NI NEG.	2	14	12.5	12.5	85.7
GATIVO	3	2	1.8	1.8	87.5
SABE-NO RESP	4	14	12.5	12.5	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

1 TENIA REFERENCIAS DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	106	94.6	94.6	94.6
	2	6	5.4	5.4	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

2 POR QUE MEDIO TUVO REFERENCIAS ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DIO COMUNICAC.	1	4	3.6	3.6	3.6
LLETO INFORMAT	2	23	20.5	20.5	24.1
R EXALUMNO	3	33	29.5	29.5	53.6
R FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	76.8
R OTRO MEDIO	5	16	14.3	14.3	91.1
SABE-NO RESP.	9	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

3 EL CONOCIMIENTO O REF. DEL IIDH ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
BITIVO	1	82	73.2	73.2	73.2
POS. NI NEG.	2	14	12.5	12.5	85.7
BITIVO	3	2	1.8	1.8	87.5
SABE-NO RESP	4	14	12.5	12.5	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

1 TENIA REFERENCIAS DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	106	94.6	94.6	94.6
	2	6	5.4	5.4	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

112 Cases 112 Missing Cases 0

2 POR QUE MEDIO TUVO REFERENCIAS ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DIO COMUNICAC.	1	4	3.6	3.6	3.6
LLETO INFORMAT	2	23	20.5	20.5	24.1
R EXALUMNO	3	33	29.5	29.5	53.6
R FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	76.8
R OTRO MEDIO	5	16	14.3	14.3	91.1
SABE-NO RESP.	9	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

112 Cases 112 Missing Cases 0

3 EL CONOCIMIENTO O REF. DEL IIDH ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SITIVO	1	81	73.2	73.2	73.2
POS. NI NEG.	2	14	12.5	12.5	85.7
SATIVO	3	2	1.8	1.8	87.5
SABE-NO RESP	4	14	12.5	12.5	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

112 Cases 112 Missing Cases 0

POR QUE MEDIOS CONOCIO DEL VII CURSO ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
IO COMUNICAC.	1	1	.9	.9	.9
CHE O FOLLETO	2	50	44.6	44.6	45.5
EXALUMNO	3	16	14.3	14.3	59.8
R FUNCIONARIO	4	26	23.2	23.2	83.0
OTRO MEDIO	5	18	16.1	16.1	99.1
SABE-NO RESP.	9	4	3.6	3.6	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Id Cases 112 Missing Cases 0

RECIBIO BECA PARA EL CURSO ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	104	92.9	92.9	92.9
	2	8	7.1	7.1	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Id Cases 112 Missing Cases 0

LA BECA QUE RECIBIO ERA:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
A COMPLETA	1	85	75.9	75.9	75.9
IA BECA CO-AL	2	8	7.1	7.1	83.0
A ALIMENTOS	4	11	9.8	9.8	92.9
SABE-NO RESP.	9	8	7.1	7.1	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Id Cases 112 Missing Cases 0

EL MATERIAL DEL CURSO LE PARECIO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MUY BUENO	1	40	35.7	35.7	35.7
BUENO	2	54	48.2	52.7	83.4
REGULAR	3	5	4.5	4.5	92.9
NO SABE-NO RESP	5	3	2.7	2.7	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

LA DISTRIBUC. DEL MATERIAL LA ENCONTRO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MUY BUENA	1	36	32.1	32.1	32.1
BUENA	2	51	45.5	45.5	77.7
REGULAR	3	14	12.5	12.5	90.2
NO SABE-NO RESP	4	11	9.8	9.8	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

COMPRO PUBLICACIONES DEL IIDH ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	1	58	49.1	49.1	49.1
NO	2	52	43.8	43.8	95.5
NO SABE-NO RESP	3	5	4.5	4.5	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

0 COSTO DE PUBLICACIONES LE PARECIO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
RO	1	30	26.8	26.8	26.8
RMAL	2	30	26.8	26.8	53.6
SABE-NO RESP	4	52	46.4	46.4	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

11d Cases 112 Missing Cases 0

1 COMU ENCONTRO LA ORGANIZAC. DEL CURSO ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Y BUENA	1	55	49.1	49.1	49.1
ENA	2	48	42.9	42.9	92.0
GULAR	3	5	4.5	4.5	96.4
LA	4	4	3.6	3.6	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

11d Cases 112 Missing Cases 0

2 CALIFICACION DE LA COMIDA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	1.8	1.8	1.8
	3	4	3.6	3.6	5.4
	4	19	17.0	17.0	22.3
	5	70	62.5	62.5	84.8
	9	17	15.2	15.2	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

11d Cases 112 Missing Cases 0

3 CALIFICACION DEL ALOJAMIENTO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	5	4.5	4.5	4.5
	2	11	9.8	9.8	14.3
	3	40	35.7	35.7	50.0
	4	39	34.8	34.8	84.8
	5	13	11.6	11.6	96.4
	6	4	3.6	3.6	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases. 112 Missing Cases 0

4 CALIFICACION SERVICIO DEL HOTEL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	6	5.4	5.4	5.4
	2	5	4.5	4.5	9.8
	3	22	19.6	19.6	29.3
	4	39	34.8	34.8	64.3
	5	30	26.8	26.8	91.1
	6	10	8.9	8.9	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases. 112 Missing Cases 0

5 CREE QUE EL VII CURSO FUE INTERDISCIPL.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	70	62.5	62.5	62.5
	2	39	34.8	34.8	97.3
SABE-NO RESP	3	3	2.7	2.7	100.0
	TOTAL	112	100.0	100.0	

Valid Cases. 112 Missing Cases 0

6 PORQUE CREE QUE FUE INTERDISCIPLINARIO:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
INFOQ. DIV RAMAS	1	24	21.4	21.4	21.4
INF. SCRIBIDICO	2	34	30.4	30.4	51.8
CONF. DIVERSA FORM	3	3	2.7	2.7	54.5
ERS. DIVERSOS INT	4	12	10.7	10.7	65.2
NO SABE-NO RESP	5	39	34.8	34.8	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

7 A CUANTAS CONFERENCIAS ASISTIO ?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ODAS	1	94	83.9	83.9	83.9
AS DE 15	2	17	15.2	15.2	99.1
NINGUNA	6	1	.9	.9	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0

8 LOS CONFERENCISTAS LE PARECIERON:

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Y BIEN PREPAR.	1	21	18.8	18.8	18.8
EN PREPAR.	2	73	65.2	65.2	83.9
ULAR PREP.	3	14	12.5	12.5	96.4
PREPAR.	4	4	3.6	3.6	100.0
TOTAL		112	100.0	100.0	

Valid Cases 112 Missing Cases 0